

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo : **SK/0304/99/2019**

Dňa : **07.03.2022**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **WOJAS Slovakia, s. r. o., sídlo: Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 44 357 583, právne zastúpený: ...**, kontrola internetového obchodu [www.wojas.sk](http://www.wojas.sk) vykonaná dňa 13.02.2019 a dňa 19.03.2019 v prevádzkarni OBUV WOJAS, Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0062/05/2019 zo dňa 05.06.2019, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. h), písm. l), písm. t) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0062/05/2019 zo dňa 05.06.2019 **potvrdzuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – WOJAS Slovakia, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. h), písm. l), písm. t) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bola dňa 13.02.2019 a dňa 19.03.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni OBUV WOJAS, Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš. Predmetná kontrola inšpektormi SOI bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. P-31/2019, na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronickom obchode“) a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“). Predmetnou

kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná: neoznámil spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, (ktorej predmetom je tovar) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru; neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“)); neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; porušil povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust. *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; nepoužívať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná: oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, (ktorej predmetom je tovar) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru; oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ); oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.02.2019 boli na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zo strany inšpektorov SOI stiahnuté a vytlačené podklady z internetovej stránky [www.wojas.sk](http://www.wojas.sk): *Úvodná strana, náhľad* (príloha č. 1), *Doprava zadarmo nad 30 €* (príloha č. 2), *Bezpečná platba* (príloha č. 3), *Vrátenie tovaru do 30 dní* (príloha č. 4), *Ako nakupovať on-line* (príloha č. 5), *Platba* (príloha č. 6), *Zásielka a vrátenie* (príloha č. 7), *Reklamácie* (príloha č. 8), „*Tlačivo nahlásenia reklamácie*“, (ktoré sa nachádzalo v aktívnom linku „*Reklamačný formulár Wojas*“ v podstránke *Reklamácie*; príloha č. 9), *Nákupný poriadok* (príloha č. 10), *Formulár odstúpenia od zmluvy*, (ktorý sa spotrebiteľovi zobrazil po kliknutí na aktívny link „*Oznámenie o odstúpení od zmluvy*“ ([../files/pdf/Odstupenie od zmluvy.pdf](http://../files/pdf/Odstupenie_od_zmluvy.pdf)) na podstránke *Nákupný poriadok* v článku II. *Objednávka, uzatvorenie zmluvy, odstúpenie od zmluvy* v bode 3. a ktorý je prílohou č. 10a), *Politika súkromia* (príloha č. 11), *Premium Club* (príloha č. 12), *Newsletter* (príloha č. 13), *Predpisy Klubu SMS* (príloha č. 14), *Predpisy Premium Club* (príloha č. 15), *Magazín Wojas* (príloha č. 16), *Obchody* (príloha č. 17), *Odporúčané prostriedky* (príloha č. 18), *Tabuľka veľkostí* (príloha č. 19), *FAQ* (príloha č. 20), *O nás* (príloha č. 21), *Kontakt* (príloha č. 22), *Používanie obuvi* (príloha č. 23), *Nákup* (príloha č. 24), pričom tieto boli dňa 13.02.2019 aj verifikované pečiatkou účastníka konania ako predávajúceho a podpisom osoby prítomnej pri kontrole.

Vyššie uvedené podklady odobraté z internetovej stránky [www.wojas.sk](http://www.wojas.sk) posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri kontrole dňa 19.03.2019. Predmetné podklady boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Kontrolou podkladov bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko:

- na podstránke *Zásielka a vrátenie* (predávajúci mal asi na mysli *Zásielka a vrátenie* (ďalej len „*Zásielka a vrátenie*“), v odseku *Záruka a reklamácie* v bode 5. bolo uvedené: „*Pri uplatnení reklamácie je kupujúci povinný ... na adresu predávajúceho následne doručiť reklamovaný tovar čistý, ... vrátane originálu predajného dokladu (faktúry), originálu dokladu o zaplatení ...*“ a na podstránke *Nákupný poriadok* (ďalej len „*NP*“) v článku V. *Záruka, reklamácie* v bode 5. bolo uvedené: „*Pri uplatnení reklamácie je kupujúci povinný ... na adresu predávajúceho následne doručiť reklamovaný tovar čistý, ... vrátane originálu predajného dokladu (faktúry), originálu dokladu o zaplatení ...*“. Uvedenými ustanoveniami účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť doručovať predávajúcemu výrobok, ktorý je predmetom uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady výrobkov, spolu s *originálom faktúry alebo s originálom dokladu o zaplatení*, a preto je žiadanie od spotrebiteľa splnenie vyššie vymienenej povinnosti ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu.
- na podstránke *NP* v článku II. *Objednávka, uzatvorenie zmluvy, odstúpenie od zmluvy* v bode 3. bolo uvedené: „*Kupujúci (spotrebiteľ) je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy písomnou formou do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Kupujúci má možnosť vrátiť tovar dvoma spôsobmi: a) zaslanie tovaru spolu s vyplneným formulárom „Oznámenie o odstúpení od zmluvy“... Náklady na vrátenie tovaru znáša kupujúci, ktorý je povinný zaslať nepoškodený tovar na adresu predávajúceho ako zásielku poistenú proti škodám spôsobených prepravou tovaru – nie na dobierku ...*“. Uvedenú podmienku možno tiež klasifikovať ako ukládanie povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Zákon

nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si právo na odstúpenie od zmluvy formou *poistenej zásielky*, a preto je žiadanie od spotrebiteľa zaslať predávajúcemu výrobok, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, vo vyššie uvedenej forme, ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu s možným následkom ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa. Takáto podmienka môže mať voči spotrebiteľovi iba odporúčací charakter.

Uvedenými podmienkami, ktorými predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou vyššie uvedených podkladov bolo zároveň zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď:

- posúdením informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.wojas.sk bolo zistené, že na podstránke *Zásielka a vrátenie* v odseku *Dodacie podmienky* v bode 3. bolo uvedené: „... *Pri preberaní tovaru je kupujúci povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky a tieto potvrdiť na prepravnom liste. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená alebo zničená, kupujúci je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať predávajúceho. Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a fyzické porušenie tovaru nebudú akceptované...*“, ďalej na podstránke *NP* v článku *III. Dodacie podmienky* v bode 3. bolo uvedené: „... *Pri preberaní tovaru je kupujúci povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky a tieto potvrdiť na prepravnom liste. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená alebo zničená, kupujúci je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať predávajúceho. Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a fyzické porušenie tovaru nebudú akceptované...*“ a na podstránke *Reklamácie* (v odseku *Reklamácie* v bode 4. bolo uvedené: „*V prípade reklamácie vzťahujúcej sa na mechanické poškodenie, ktoré vznikli (gramatická podoba textu je zhodná s jeho originálnym znením) počas transportu, vytvorte, prosím, škodový protokol za prítomnosti vodiča. Následne odošlite kúpený produkt vrátane protokolu na adresu uvedenú v 3. bode. Reklamácie, ktoré nebudú obsahovať škodový protokol, nebudú riešené.*“ Vyššie uvedené podmienky stanovené predávajúcim vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že kupujúceho - spotrebiteľa zaväzujú urobiť oznámenie o zistených závadách v lehote striktné stanovenej predávajúcim, (t. j. *ihneď* pri preberaní tovaru bez jeho prevzatia) a zaväzujú kupujúceho - spotrebiteľa zaslať predávajúcemu tovar len so škodovým protokolom spísaným za prítomnosti vodiča, pričom s nespĺnením týchto podmienok spája predávajúci následok neuznania, teda neakceptácie a neriešenia reklamácie, napriek skutočnosti, že OZ neukladá spotrebiteľovi povinnosť okamžite pri doručení veci tovar skontrolovať a spísať škodový protokol; rozhodujúci teda nie je okamih doručovania, teda preberania veci, ale okamih, kedy sa sám spotrebiteľ dozvedel o vade veci; ak teda predávajúci stanoví kupujúceму striktné povinnosť oznámiť zistené závady v ním určenej lehote (*ihneď* pri preberaní tovaru bez jeho prevzatia) a povinnosť „*vytvoriť*“ škodový protokol, pričom zároveň deklaruje neuznanie, teda neakceptáciu a neriešenie neskoršie uplatnenej reklamácie bez škodového protokolu, nekoná v súlade so zákonom; v tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon v zmysle ustanovení OZ a v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, a ak kupujúci uplatní u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená, zodpovednosť za vady veci počas plynutia záručnej doby, uplatní reklamáciu riadne a včas podľa ustanovení § 625 a § 626 OZ a predávajúci je povinný v zmysle § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa danú reklamáciu vybaviť.
- vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.wojas.sk, bolo na podstránke *Zásielka a vrátenie* v odseku *Záruka a reklamácie* v bode 2. uvedené: „*Predávajúci dodá tovar kupujúceму čo možno v najkratšej dobe, po potvrdení elektronickej objednávky, dodacie lehoty sú uvedené na stránke dodávateľa – Dodanie*

tovaru. Kupujúci berie na vedomie, že uvádzané termíny dodávok majú orientačný charakter.“, ďalej na podstránke NP v článku III. Dodacie podmienky v bode 2. bolo uvedené: „Predávajúci dodá tovar kupujúcemu čo možno v najkratšej dobe, po potvrdení elektronickej objednávky, dodacie lehoty sú uvedené na stránke dodávateľa – Dodanie tovaru. Kupujúci berie na vedomie, že uvádzané termíny dodávok majú orientačný charakter.“, ďalej na podstránke Zásielka a vrátenie v odseku Zásielka a vrátenie bolo uvedené: „Dodávka kuriérom DPD. Čas dodávky do 14 dní ...“ a zároveň, na podstránke FAQ v odpovedi na otázku č. 5. v znení: Ako dlho trvá realizácia objednávky? bolo uvedené: „Poriadok predpokladá realizáciu do 14 dní, jednako zásielka prichádza odberateľom najčastejšie do troch pracovných dní odo dňa predloženia objednávky.“ Predmetné podmienky stanovené predávajúcim vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a umožňujú dodávateľovi – predávajúcemu jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, čím ide o porušenie ustanovenia § 53 ods. 4 písm. i) OZ, pričom nerovnováha zmluvných strán spočíva v tom, že predávajúci pozná presne kúpnu cenu, ktorá mu bude uhradená, ale spotrebiteľ nepozná presne termín, kedy mu výrobok bude dodaný s poukazom na to, že pri zmluvách uzatváraných na diaľku je podľa zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, keď predávajúci definuje lehotu dodania v dĺžke 14 dní len pri spôsobe dodania kuriérom DPD, no túto lehotu sám spochybňuje neurčitým vyjadrením „v najkratšej dobe“, či stanovením len predpokladu s uvedením najčastejšej lehoty realizácie objednávky a dokonca deklaráciou, že neexistujúce termíny dodávok na stránke Dodanie tovaru majú len „orientačný charakter“, čo je oslabením princípu právnej istoty pre spotrebiteľa, ktorý má právo na dodanie výrobku v presne určenom termíne.

- na podstránke Zásielka a vrátenie v odseku Záruka a reklamácie v bode 3. bolo uvedené: „Kupujúci berie na vedomie, že predávajúci nezodpovedá za poškodenie tovaru prepravou...“ a na podstránke NP v článku V. Záruka, reklamácie v bode 3. bolo uvedené: „Kupujúci berie na vedomie, že predávajúci nezodpovedá za poškodenie tovaru prepravou...“ Podmienka stanovená účastníkom konania vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za poškodenie zásielky prepravcom jednostranne umožňuje dodávateľovi - predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. d) OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci - spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim - dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne dodanie výrobku.

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou podkladov bolo taktiež zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom, keď vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.wojas.sk](http://www.wojas.sk) bolo zistené, že:

- na podstránke NP v článku II. Objednávka, uzatvorenie zmluvy, odstúpenie od zmluvy v bode 3. bolo uvedené: „Kupujúci (spotrebiteľ) je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy písomnou formou do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. ...“, ďalej vo Formulári odstúpenia od zmluvy, (ktorý sa spotrebiteľovi zobrazil po kliknutí

na aktívny link *Oznámenie o odstúpení od zmluvy* (*../files/pdf/Odstupenie od zmluvy.pdf*) na podstránke NP v článku II. *Objednávka, uzatvorenie zmluvy, odstúpenie od zmluvy* v bode 3. bolo uvedené: „... Máte právo odstúpiť od tejto zmluvy v termíne 14 dní bez uvedenia akejkoľvek príčiny ...“ a na podstránke FAQ v odpovedi na otázku č. 8 v znení: *Kedy a ako možno vrátiť tovar?* bolo uvedené: „Výmenu alebo vrátenie možno urobiť do 14 dní odo dňa prebratia tovaru ...“, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na realizáciu práva na odstúpenie od zmluvy, pretože na jednej podstránke svojho webového sídla definoval lehotu na využitie práva na odstúpenie od zmluvy v dĺžke „do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru“, no na druhej podstránke svojho webového sídla určil predmetnú lehotu v dĺžke „do 14 dní“.

- na podstránke NP v článku II. *Objednávka, uzatvorenie zmluvy, odstúpenie od zmluvy* v bode 3. bolo uvedené: „*Kupujúci (spotrebiteľ) je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy písomnou formou do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Kupujúci má možnosť vrátiť tovar dvoma spôsobmi: a) zaslanie tovaru spolu s vyplneným formulárom „Oznámenie o odstúpení od zmluvy“ ... Predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť spotrebiteľovi cenu zaplatenú za tovar ... najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy ...*“ a na podstránke FAQ v odpovedi na otázku č. 9 v znení: *Kedy bude vrátená uhradená suma?* bolo uvedené: „*Vrátenie odpovedajúcej sumy sa uskutoční v priebehu 14 dní...*“, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na vrátenie mu peňazí, po zákonom využití práva na odstúpenie od zmluvy, lebo na jednej podstránke svojho webového sídla definoval lehotu na vrátenie mu týchto peňazí v dĺžke „15 dní“, no na druhej podstránke svojho webového sídla určil predmetnú lehotu v dĺžke „14 dní“, (ktorá je aj zákonnou lehotou v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.).
- na podstránke NP v článku VII. *Záverečné ustanovenia* v bode 3. bolo uvedené: „*Predávajúci a kupujúci sa dohodli, že plne uznávajú elektronickú formu komunikácie, najmä prostredníctvom elektronickej pošty a internetovej siete ako platnú a záväznú pre obe zmluvné strany. Elektronická forma komunikácie nie je akceptovateľná v prípade odstúpenia od zmluvy.*“ a vo *Formulári odstúpenia od zmluvy* bolo uvedené: „*Za účelom využitia práva na odstúpenie od tejto zmluvy, musíte nám oznámiť svoje rozhodnutie o odstúpení od tejto zmluvy cestou jednoznačného prehlásenia doručeného pomocou tradičnej pošty na adresu ... alebo elektrickou poštou na adresu eshop@wojas.eu ...*“, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve navzájom si odporujúce, a teda dvojzmyselné informácie o možnosti využitia elektronickej pošty pri realizácii práva na odstúpenie od zmluvy, pretože v jednej časti svojho webového sídla definoval neakceptáciu elektronickej pošty pri odstúpení spotrebiteľa od zmluvy, no v druhej časti svojho webového sídla mu stanovil možnosť využitia aj tejto elektronickej pošty pri odstúpení od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou dňa 13.02.2019 a dňa 19.03.2019 v prevádzkarni OBUV WOJAS, Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš bolo ďalej zistené, že účastník konania ako predávajúci na webovom sídle internetového obchodu [www.wojas.sk](http://www.wojas.sk) neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. l), písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., a to:

- informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, (ktorej predmetom je tovar) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru, keď na podstránke NP v článku II. *Objednávka, uzatvorenie zmluvy, odstúpenie od zmluvy* v bode 3. bolo uvedené: „*Kupujúci (spotrebiteľ) je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy písomnou formou do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru...*“ a na podstránke FAQ v odpovedi na otázku č. 8 v znení: *Kedy a ako možno vrátiť tovar?* bolo uvedené: „*Výmenu alebo vrátenie možno urobiť do 14 dní odo dňa prebratia tovaru ...*“;
- poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ);
- informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Posúdením informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle internetového obchodu www.wojas.sk bolo zároveň zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, keďže tlačidlo potrebné pre odoslanie objednávky nebolo označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď vykonanie nákupu sa končilo stlačením tlačidla „*Potvrď objednávku*“, na čo sa spotrebiteľovi zobrazila informácia v znení: „*Vaša objednávka je správna*“, čo nie je naplnením dikcie zákona. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a nedostatočne zisteného stavu veci. Taktiež považuje uloženú sankciu za neprimeranú a prvostupňový orgán pri rozhodovaní vychádzal striktnie len zo znenia zákona, pričom neposudzoval a nedostatočne zistil skutkový stav. Účastník konania uviedol, že koná v záujme spotrebiteľov, pričom sa snaží nepoškodzovať ich záujmy a práva. Účastník konania podotýka, že skutočnosť, že na webovej stránke spoločnosti boli uvedené ustanovenia obchodných podmienok v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa ešte neznamená, že došlo ku konaniu, ktorým konaním by boli skutočne porušené práva spotrebiteľov. Účastník konania tiež poukázal na to, že ani v samotnom konaní nebolo preukázané, že skutočne došlo ku konkrétnemu poškodeniu práv konkrétneho spotrebiteľa. Účastník konania tiež citoval z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „*NS SR*“), pričom uviedol, že v jeho prípade nebola preukázaná vyššia miera negatívnych dôsledkov, keď nebolo preukázané, že skutočne došlo k porušeniu spotrebiteľových práv. Účastník konania zároveň poznamenáva, že bezodkladne vykonal odstránenie protiprávneho stavu a uverejnil obchodné podmienky, ktoré sú v súlade so zákonom. Účastník konania ďalej namieta, že podľa jeho názoru sa správny orgán nevysporiadal so závažnosťou správneho deliktu, so spôsobom jeho spáchania, nedostatočne vyhodnotil jeho následky, okolnosti za ktorých došlo k jeho spáchaniu, ako aj pohnútky účastníka konania, ktoré jednoznačne neboli dané v úmysle poškodzovať práva spotrebiteľov. Účastník konania tiež uviedol, že sankciu považuje za neprimeranú a samotné zistenie nedostatkov má dostatočný prevenčný účinok, nakoľko vzhľadom na dobré meno klienta, je v jeho záujme konať v súlade so zákonom a s dodržiavaním práv spotrebiteľov. K porušeniu

§ 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že v skutočnosti akceptoval akýkoľvek doklad o zakúpení tovaru, z ktorého je zrejmé, že nebol upravený alebo pozmenený a striktne nevyžadoval originál dokladu. K bodu 2. napadnutého rozhodnutia, a to k porušeniu zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, keď účastník konania vyžadoval zaslať tovar ako zásielku poistenú proti škodám, účastník konania uviedol, že išlo o predchádzanie škodám na strane spotrebiteľa, keď by prípadné poškodenie tovaru zaslaného spotrebiteľom mohlo viesť k predĺženiu riešenia vrátenia tovaru, avšak, účastník konania tiež uviedol, že akceptoval aj vrátenie tovaru bez poistenia zásielky. Rovnako v prípade bodu 3. napadnutého rozhodnutia účastník konania netrval striktne na pripojení škodového protokolu, ako ani na neakceptácii reklamácie po doručení tovaru. K bodu 4. napadnutého rozhodnutia účastník konania uviedol, že nedošlo k porušeniu zákazu používať neprijateľné podmienky. Účastník konania poukázal na podstránku FAQ, otázku č. 5 a uviedol, že je zjavné, že ide o realizáciu, resp. doručenie pri objednávke, pričom aj pri samotnej objednávke spojenej s osobným odberom ide o objednávku, a teda uvedená lehota 14 dní sa vzťahuje aj na tento spôsob doručenia. Účastník konania tiež namietal porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky, keď uvádzal v prípade odstúpenia od zmluvy okrem lehoty 14 dní aj lehotu 14 pracovných dní, nakoľko uvedením lehoty 14 pracovných dní došlo k predĺženiu lehoty na odstúpenie od zmluvy v prospech spotrebiteľa. Účastník konania záverom uviedol, že zistené nedostatky odstránil a žiadal o zrušenie rozhodnutia, prípadne o jeho zmenu tak, aby došlo k odpusteniu sankcie, resp. k jej zníženiu na minimálnu výšku.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívne dôvody vedúce k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj k porušeniu zákona č. 102/2014 Z. z., došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

**Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z.**

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu“*.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“*.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.“*

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *„za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.“*

Podľa § 8 ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa *„pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o existencii práva, pre produkty alebo transakcie, na odstúpenie od zmluvy alebo vypovedanie zmluvy.“*

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa*



odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.“

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.“

Odvolačný správny orgán uvádza, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať, a preto kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Odvolací správny orgán zároveň konštatuje, že nemožno prihliadnuť na námietku účastníka konania, že zistené porušenia nemali žiadne následky, nakoľko uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. To znamená, že k porušeniu práv spotrebiteľov jednoznačne došlo už len skutočnosťou, že účastník konania si riadne nesplnil informačné povinnosti voči spotrebiteľom, čo taktiež môže mať za následok, že spotrebiteľ si svoje zákonom garantované práva neuplatnil. Preto skutočnosť, že nebolo preukázané konkrétne poškodenie práv spotrebiteľov, nie je dôvodom pre neuloženie sankcie účastníkovi konania. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti tiež uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. a iných právnych predpisov.

Odvolačný správny orgán k argumentom účastníka konania uvádza, že v danom konaní správny orgán prvého stupňa spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom, vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť

skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj § 3 ods. 1 písm. h), písm. l), písm. t) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V predmetnej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací orgán opakovane uvádza, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K argumentu účastníka konania, že bezodkladne vykonal odstránenie protiprávneho stavu a uverejnil obchodné podmienky, ktoré sú v súlade so zákonom, odvolací orgán uvádza, že uvedené vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu „*kontrolovaná osoba je*

*povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“* Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolačný orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že uložená sankcia je neprimeraná, pričom žiada o odpustenie sankcie, resp. jej zníženie na minimálnu výšku. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán

považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z. a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.“

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.“

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.“

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.“ V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnuteľný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia

*podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter predmetných nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním ukladal vo svojich všeobecných obchodných podmienkach spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď vo svojich obchodných podmienkach zakotvil povinnosť spotrebiteľa pri reklamácií predložiť originál predajného dokladu (faktúry), resp. originál dokladu o zaplatení a rovnako, keď stanovil spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si právo na odstúpenie od zmluvy formou poistenej zásielky. Uvedeným konaním účastníka konania mohlo byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie práva garantovaného právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, a to jeho právo na odstúpenie od zmluvy, ako aj jeho právo na uplatnenie reklamácie.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán prihliadol k tomu, že v § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené, keď vo svojich obchodných podmienkach zaviazal spotrebiteľa urobiť oznámenie o zistených závadách v lehote striktné stanovenej predávajúcim a zaviazal spotrebiteľa zaslať predávajúcemu tovar len so škodovým protokolom spísaným za prítomnosti vodiča; keď si umožnil jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve; umožnil obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu. Odvolací správny orgán vzal tiež do úvahy, že neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom neovplyvňuje, účastník konania upiera spotrebiteľovi jeho legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobuje hrubú nevyváženosť zmluvného vzťahu. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo taktiež prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania

vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Odvolací orgán má za to, že používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, na čo odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol. Vyššie uvedené neprijateľné zmluvné podmienky vniesli do vzťahu medzi účastníkom konania a spotrebiteľom výrazný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve upieral spotrebiteľovi legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobil značnú nerovnováhu zmluvného vzťahu. Zakotvením vyššie uvedených neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľ môže byť so zreteľom jemu prezentovaných dôsledkov uplatnenia jeho zákonných práv závažným spôsobom odrazený od uplatnenia reklamácie, resp. zodpovednosti za škodu. Navyše sa tieto zmluvné podmienky nachádzali na internetovej stránke [www.wojas.sk](http://www.wojas.sk), pričom obsah týchto podmienok spotrebiteľ nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť. Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, považovať za zanedbateľné.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo tiež prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských vzťahoch je tiež vyjadrená zákazom používania nekalých obchodných praktík, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Konaním účastníka konania mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keby bol nie mylne, viacvýznamovým spôsobom, informovaný o práve na odstúpenie od zmluvy, konkrétne o lehote na realizáciu práva na odstúpenie od zmluvy; ďalej o lehote na vrátenie peňazí po odstúpení od zmluvy a o možnosti využitia elektronickej pošty pri realizácii práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu priemernému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je priemerne dobre informovaný a primerane vnímaný a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Správny orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania ako závažné, a to nielen vzhľadom na charakter informácií, ktoré predávajúci opomenul poskytnúť spotrebiteľom, ale aj s ohľadom na závažný charakter predmetných informácií. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy na diaľku. Informácie uvedené

v § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. majú byť spotrebiteľovi poskytnuté za každých okolností. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Neoznámenie informácie spotrebiteľovi o práve na odstúpenie od zmluvy aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru, môže mať za následok, že spotrebiteľ v dôsledku nevedomosti nevyužije jedno zo svojich zákonom priznaných práv, a to právo odstúpiť od zmluvy napriek tomu, že s výrobkom nebude spokojný. Orgán dozoru prihliadol pri rozhodovaní aj na skutočnosť, že spotrebiteľ v dôsledku neuvedenia informácií obsiahnutých v ustanoveniach § 622 a § 623 OZ nemá vedomosť o tom, aké má práva zo zodpovednosti za vady v závislosti od charakteru (odstrániteľná/neodstrániteľná vada), resp. počtu odstrániteľných väd, čo môže viesť k značnej svojvôli predávajúceho určovať spôsob vybavenia reklamácie i v prípade, keď podľa zákona právo voľby patrí práve spotrebiteľovi. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch, došlo taktiež k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Odvolací orgán uvádza, že cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. V danom prípade bol kontrolou zistený široký rozsah nedostatkov týkajúcich sa informačných povinností vo vzťahu k právam spotrebiteľa v súvislosti s predajom na diaľku, (pričom následkom uvedeného spotrebiteľ nemusí uplatniť riadne svoje práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona, resp. tieto uplatní nesprávne), a preto odvolací orgán nepovažuje za primerané prípadné uloženie sankcie pri spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, resp. v jej bezprostrednej blízkosti. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že nesplnením povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že na základe odoslania objednávky mu vzniká povinnosť zaplatiť cenu za objednaný tovar alebo službu, dochádza k oslabeniu zákonom predpokladanej ochrany spotrebiteľa, byť zákonom požadovaným spôsobom oboznámený o skutočnosti, že spotrebiteľ bude povinný plniť peňažný záväzok. Účelom ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je ochrana spotrebiteľa (predovšetkým v prípadoch, ak od neho predávajúci žiada zaplatiť cenu za plnenie) a eliminácia internetových pascí. Spotrebiteľ preto musí mať vždy možnosť, a to skôr než odošle objednávku, pri zmluvách uzatváraných na diaľku prostredníctvom internetu, v plnom rozsahu porozumieť záväzku, ktorý uzatvorením zmluvy vznikne.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinností vzťahujúcich sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00620519.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.